

А.Н. Макарова, юрисконсульт ГБУЗ «Детская городская клиническая больница им. З.А. Башляевой Департамента здравоохранения г. Москвы»

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ УЧРЕЖДЕНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Ключевые слова: деловая репутация, порочащие сведения, суд, судебная защита, истец, ответчик, гражданский кодекс, доказательства

Keywords: business reputation, defamatory information, court, judicial protection, plaintiff, defendant, civil code, evidence

Резюме. В статье рассмотрено узкое и широкое толкование термина «деловая репутация», описаны различные способы защиты деловой репутации юридического лица (во внесудебном и судебном порядке), дано определение сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц. Перечислены обстоятельства, которые должны быть определены в ходе судебного разбирательства по делу о защите деловой репутации: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Summary. The article considers a narrow and broad interpretation of the term "business reputation", describes various ways to protect the business reputation of a legal entity (in an out-of-court and judicial procedure), defines information that discredits the honor and dignity of citizens or the business reputation of citizens and legal entities. The circumstances that must be determined in the course of the trial for the protection of business reputation are listed: the fact that the defendant disseminated information about the plaintiff, the defamatory nature of this information and its inconsistency with reality.

Сегодня деловая репутация для юридического лица играет важную роль, поскольку положительная деловая репутация является одним из ключевых аспектов деятельности юридического лица и во многом определяет его экономический успех. Высокого уровня деловой репутации достаточно сложно достичь, но, к сожалению, ее очень легко потерять.

Деловая репутация, согласно ст. 150 Гражданского кодекса РФ, входит среди прочих в категорию нематериальных благ. Несмотря на это, в российском законодательстве до сих пор отсутствует точное определение данного понятия.

Юристы дают широкое и узкое толкование данному понятию. Так, Е.В. Гаврилов указывает, что у термина «деловая репутация» есть два смысла. В узком смысле деловая репутация – это мнение о хозяйствующем субъекте, некий его образ, созданный на основании оценки его предприниматель-

ской, коммерческой деятельности. При таком понимании учреждение здравоохранения не является обладателем (носителем) деловой репутации, так как не относится к субъектам предпринимательской деятельности, не является хозяйствующим субъектом (в традиционном понимании этих субъектов), коммерсантом. Однако ситуация меняется, если деловую репутацию рассматривать в широком ключе. В широком значении под деловой репутацией понимается мнение о существовании и деятельности того или иного субъекте права, некий его образ, складывающийся на основании оценки его деловых (профессиональных) качеств. Деловая репутация свидетельствует о том, как лицо позиционируется в гражданском обороте и финансово-экономических отношениях. При таком широком понимании деловой репутации ее обладателями являются и медицинские организации.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ и других законов в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 Гражданского кодекса РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения. В случае если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права, посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо.

Под защитой деловой репутации, исходя из смысла ст. 12 и 152 Гражданского кодекса РФ, можно понимать применение установленных законом механизмов, направленных на восстановление репутации, пресечение распространения сведений, которые наносят ей вред.

Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (ст. 152 Гражданского кодекса РФ). Правила указанной статьи о защите деловой репутации гражданина (за исключением положений о компенсации морального вреда) соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Защита деловой репутации возможна:

- во внесудебном порядке;
- в судебном порядке.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохрони-

кальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной форме, в том числе устной, хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности для того, чтобы они не стали известны третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности в то время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, считаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно ст. 152 Гражданского кодекса РФ судебная защита чести, достоинства и деловой репутации может осуществляться путем опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений.

Если сведения, порочащие деловую репутацию учреждения здравоохранения, были распространены в средствах массовой информации, то они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Учреждение здравоохранения, сведения о котором были распространены в средствах массовой информации, имеет право потребовать, наряду с опровержением, опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Если сведения, порочащие деловую репутацию учреждения здравоохранения, содержатся в документе, исходящем от какой-либо организации, то такой документ подлежит замене или отзыву.

В случае если сведения, порочащие деловую репутацию учреждения здравоохранения, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, учреждение здравоохранения вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных

в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

Если сведения, порочащие деловую репутацию учреждения здравоохранения, оказались после их распространения доступными в сети Интернет, учреждение здравоохранения вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет. Если установить лицо, распространившее сведения, которые порочат деловую репутацию учреждения здравоохранения, невозможно, учреждение, сведения о котором распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 26 октября 2015 г. по делу № 307-ЭС15-5345, А56-17708/2014 установлено, что деловая репутация организации как профессиональная репутация, которая заработана в среде аналогичных профессионалов (например, коммерсантов), а также в среде лиц, на которых направлена деятельность организации (например, потребителей товаров, работ, услуг), включает в себя профессиональную репутацию как самой организации, так и ее руководителей. При этом деловая репутация организации может быть нарушена путем распространения порочащих сведений как о самой организации, так и о лицах, входящих в органы управления организацией, а также о работниках этой организации. И наоборот, деловая репутация руководителя организации (лица, выполняющего управленческие функции в организации) может быть нарушена путем распространения порочащих сведений как о нем самом, так и об организации. Поскольку единоличный исполнительный орган юридического лица действует от имени юридического лица в гражданском обороте, его репутация неизбежно ассоциируется с репутацией самого юридического лица и непосредственно влияет на складывающуюся в обществе оценку деятельности юридического лица. В этой связи умаление профессиональной (деловой) репутации юридического лица, очевидно, в большинстве случаев приводит к умалению деловой репутации руководителя этого юридического лица, влияет на оценку обществом его профессиональных качеств и добросовестности поведения в гражданском обороте.

В п. 9 постановления от 24 февраля 2005 г. № 3 Верховный суд РФ разъяснил, что в силу п. 1 ст. 152 Граж-

данского кодекса РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Согласно п. 7 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, которые в силу ст. 152 Гражданского кодекса РФ имеют значение для дела и должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются:

1. Факт распространения ответчиком сведений об истце.
2. Несоответствие действительности этих сведений (они не имели места в реальной жизни).
3. Порочащий, голословный и недоказанный характер этих сведений (они умаляют деловую репутацию истца).

Необходимо отметить, что суды, оценивая доказательства по делу, не всегда приходят к выводу, что сведения являются порочащими. Например, суды не считают порочащими сведения, носящие неконкретный, субъективно-оценочный характер, в силу чего их распространение является реализацией права граждан на свободу слова, такие сведения не могут быть подвергнуты проверке на достоверность (постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 марта 2015 г. № Ф05-869/2015 по делу № А40-13356/14-15-113, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 января 2014 № Ф05-17584/2013 по делу № А40-96449/12-26-822).

В настоящее время согласно п. 11 ст. 152 Гражданского кодекса РФ юридические лица не могут требовать компенсации морального вреда за причинение ущерба деловой репутации, хотя действовавшая до октября 2013 г. редакция Гражданского кодекса РФ предусматривала такое право.

При подготовке искового заявления истцу следует знать, что в силу ст. 208 Гражданского кодекса РФ исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом.

В завершение хотелось бы обратить внимание на то, что в п. 10 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» говорится о том, что в ст. 33 Конституции РФ закреплено право граждан направлять личные

обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок. Суды должны иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном, или готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе проверки не подтвердились, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 Гражданского кодекса РФ, поскольку в указанном случае имеет

место не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений, а реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые по закону обязаны проверять поступившую информацию. Но при этом обращение гражданина к должностному лицу органа исполнительной власти с сообщением о якобы совершенных должностным лицом медицинской организации неэтичных и недобросовестных поступках не имеет под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред непосредственно юридическому лицу, что может быть расценено судом как злоупотребление правом (п. 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса РФ). ■

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

Все статьи, опубликованные в журнале,
также доступны на сайте о лекарствах **MEDI.RU**.

